

УДК 342.95:351.74

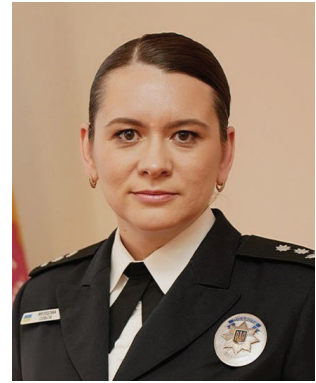
DOI <https://doi.org/10.32782/2709-9261-2025-2-14-14>

Мердова Ольга Миколаївна,

кандидат юридичних наук, професор,
професор кафедри державно-правових дисциплін
та публічного управління факультету № 4

(Донецький державний університет внутрішніх справ, м. Кропивницький)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0769-2364>



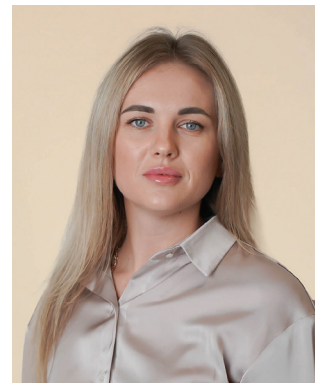
Кривонос Максим Васильович,

кандидат юридичних наук, доцент,
доцент кафедри адміністративно-правових дисциплін факультету № 2
(Донецький державний університет внутрішніх справ, м. Кропивницький)
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5252-0663>



Умрихіна Ірина Олександрівна,

доктор філософії в галузі права,
старший викладач кафедри адміністративно-правових дисциплін факультету № 2
(Донецький державний університет внутрішніх справ, м. Кропивницький)
ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-9041-5831>



ХАРАКТЕРИСТИКА ТИПОВИХ ПОМИЛОК ПРАЦІВНИКІВ ПОЛІЦІЇ У ФОРМУВАННІ ДОКАЗОВОЇ БАЗИ ПІД ЧАС ДОКУМЕНТУВАННЯ АДМІНІСТРАТИВНИХ ПРАВОПОРУШЕНЬ

Стаття присвячена дослідженню питань доказування у провадженнях у справах про адміністративні правопорушення. На основі аналізу судових рішень виявлено типові недоліки у правозастосовній практиці Національної поліції України у формуванні доказової бази. Здійснено систематизацію типових помилок у разі формування доказової бази, що допускаються працівниками поліції під час документування адміністративних правопорушень. Наголошено, що зазначені недоліки призводять до визнання доказів недопустимими, неналежними та недостатніми, що ускладнює розгляд справ та унеможливорює притягнення правопорушників до відповідальності.

Ключові слова: типові помилки, Національна поліція, докази та доказування, адміністративне правопорушення, адміністративно-юрисдикційна діяльність, протокол, документування правопорушень.

Постановка проблеми. У контексті забезпечення законності та ефективності виконання завдань провадження у справах про адміністративні правопорушення надзвичайно важливою є якість процесуальної діяльності працівників Національної поліції України зі збору фактичних даних, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність

чи відсутність адміністративного правопорушення, винність такої особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення кожної справи. Саме тому вивчення питань доказування у провадженнях у справах про адміністративні правопорушення має не лише теоретичне, але і практичне значення, що зумовлено такими аргументами.

По-перше, процедури, стандарти та вимоги до доказування у провадженнях у справах про адміністративні правопорушення впливають на захист прав і свобод громадян, саме тому вивчення цих питань сприяє забезпеченню справедливості та рівності перед законом.

По-друге, вивчення актуальних питань інституту доказів та доказування допомагає правозастосовувачам розробляти кращі практики для якісного документування адміністративних правопорушень, що в майбутньому сприяє повному, всебічному й об'єктивному розгляду справ уповноваженими органами (посадовими особами).

По-третє, знання процедур та стандартів доказування сприяє правовій стабільності та прозорості в адміністративно-деліктному процесі.

По-четверте, вивчення інституту доказів та доказування є важливою галуззю юридичної науки, а дослідження у цій сфері дозволяють розробляти нові методи та теорії, що покращують правозастосовну практику та підвищують якість правового захисту.

Як бачимо, вивчення питань доказування у провадженнях у справах про адміністративні правопорушення має не лише теоретичне, але і практичне значення, оскільки є ключовим для забезпечення правосуддя, прав та свобод громадян, ефективного функціонування судових та правоохоронних систем, а також розвитку юридичної науки і практики.

Усвідомлюючи значимість зазначених питань, вважаємо за доцільне здійснення аналізу помилок, що допускаються працівниками поліції у разі формування доказової бази у справах про адміністративні правопорушення, розуміння яких сприятиме удосконаленню правозастосовної діяльності поліцейських в адміністративно-деліктному процесі.

Аналіз останніх досліджень та публікацій. Слід відзначити, що у сучасній адміністративно-правовій доктрині здебільшого наявні наукові розробки вчених, присвячені загальним питанням інституту доказів у провадженнях у справах про адміністративні правопорушення, серед яких праці Є.В. Додіна, І.В. Козачука, Т.О. Рекуненко, Х.П. Ярмачі та інших. Опосередковано зазначені питання розглядалися вченими в межах досліджень різних аспектів провадження у справах про адміністративні правопорушення в контексті діяльності різних суб'єктів (наприклад, праці Е.Е. Абдулкадірова, В.В. Бондар, Ю.П. Григорчака, М.В. Коваліва, О.М. Круглова та інші). Безпосередньо питанням допущення помилок працівниками поліції у формуванні доказової бази в адміністративно-деліктних провадженнях було присвячено праці таких учених, як В.М. Когут, А.О. Монаєнко, Є.В. Михайловська. Незважаючи на це, питання формування доказової бази під час документування адміністративних правопорушень працівниками Національної поліції України не втрачають своєї актуальності.

Ці обставини і зумовлюють постановку **мети наукової статті**, яка полягає в аналізі судової практики щодо оцінки доказів у справах про адміністративні правопорушення, на підставі якого здійснення характеристики типових помилок, які допускаються працівниками поліції під час оформлення матеріалів справ у частині формування доказової бази.

Виклад основного матеріалу. Зазначимо, що працівниками Національної поліції України напрацьовано практику збирання, закріплення, дослідження і оцінки фактичних даних, необхідних для встановлення істини у справі про адміністративне правопорушення, і вирі-

шення завдань адміністративно-деліктного провадження, однак ця сфера адміністративно-юрисдикційної діяльності не позбавлена певних недоліків, про що свідчить судова статистика в контексті закриття проваджень у справах, матеріали за якими оформлено працівниками поліції, а також повернення їх на доопрацювання для належного оформлення.

Суди під час розгляду матеріалів справ про адміністративні правопорушення наголошують, що відповідно до ч. 2 ст. 251 КУпАП обов'язок щодо збирання доказів покладається на осіб, уповноважених на складання протоколів про адміністративні правопорушення, визначених ст. 255 КУпАП. Суд не може самостійно перебирати на себе «функції обвинувачення» і збирати докази вини особи, яка притягається до адміністративної відповідальності. Відповідно до ст. 62 Конституції України обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах, одержаних незаконним шляхом, а також на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь. За відсутності в матеріалах справи належних та допустимих доказів суди не можуть об'єктивно, повно та неупереджено вирішити питання про наявність чи відсутність у діях конкретної особи ознак правопорушення і приймають рішення про закриття провадження у справі.

Аналіз постанов судів у справах про адміністративні правопорушення свідчить про недоліки правозастосовної практики працівників Національної поліції України у разі формування доказової бази, які в майбутньому під час розгляду справ про адміністративні правопорушення судами призводять до визнання доказів недопустимими, неналежними та недостатніми.

Здійснений нами аналіз дозволяє виокремити такі типові помилки, які допускаються працівниками поліції під час документування адміністративних правопорушень:

1) *Протокол про адміністративне правопорушення, оформлений з порушенням вимог ст. 256 КУпАП та Інструкції з оформлення матеріалів про адміністративні правопорушення, серед яких такі типові помилки:*

– у протоколі не вказано частину та статтю КУпАП, за якою складено протокол [1; 2]. Як приклад наведемо справу, в якій судом зазначено, що «Оскільки у вказаному протоколі про адміністративне правопорушення не вказана частина статті, за якою кваліфіковані дії ОСОБА_1, суд визнає його недійсним (недопустимим) доказом, тому й усі інші похідні від нього докази є недопустимими, до яких застосовується правова концепція «отруєного дерева» (або «ефект доміно»), що знайшла своє відображення у рішеннях ЄСПЛ (справи «Гефген проти Німеччини» (Gafgen v. Germany) від 30 червня 2008 року); «Яременко проти України» (Yaremenko v. Ukraine) від 30 квітня 2015 року), згідно з якою визнання одного доказу недопустимим має наслідком невизнання доказами всіх фактичних даних, одержаних на його підставі («отруєне дерево дає отруйні плоди»), тобто матеріали, отримані в результаті використання недопустимого матеріалу, самі є недопустимими як докази» [3];

– не вказано пояснення особи, яка притягається до адміністративної відповідальності (чи даних про те, що особа відмовилась надавати пояснення) [4];

– протокол містить виправлення, через що судами він як основний доказ у справі визнається недопустимим [5; 6];

– визнання судом безпідставним складання протоколу [7; 8] тощо.

2) Відсутність будь-яких належних та допустимих доказів, які б підтверджували факт вчинення особами конкретного адміністративного правопорушення.

Аналіз постанов, що виносяться судами, дає нам право виокремити такі причини визнання доказів неналежними та недопустимими:

- взагалі відсутні будь-які докази у справі, окрім протоколу про адміністративне правопорушення [9–13];
- у якості доказів долучено лише пояснення потерпілої особи;
- у якості доказів долучено лише пояснення заінтересованих осіб [14];
- наявні у справі докази не підтверджують факту вчинення конкретного правопорушення [15–17].

3) *Наявність у матеріалах справи письмових пояснень свідків, які не були допитані у суді і не підтвердили винуватість особи, яка притягається до адміністративної відповідальності.* Як приклад, одне із рішень апеляційного суду, який дійшов висновку, що «Свідок ОСОБА_4 у суді не підтвердив вини ОСОБА_5 у керуванні автомобілем, оскільки він цього не бачив. Посилання суду на письмові пояснення цього свідка є недопустимим доказом. Інших переконливих доказів вини ОСОБА_1 у керуванні ним автомобілем немає. Ці обставини ставлять під сумнів остаточний висновок суду про доведеність вини правопорушника у керуванні ним автомобілем та відмові від огляду» [18].

4) *До матеріалів справи додано докази, отримані з порушенням норм чинного законодавства.* У цьому випадку доцільно навести рішення Конституційного Суду України від 22.12.2010 року № 23-рп/2010, яке є обов'язковим до виконання на території України, фактичні дані або будь-які інші докази, одержані в незаконний спосіб, а саме: з порушенням конституційних прав і свобод людини і громадянина; з порушенням встановлених законом порядку, засобів, джерел отримання фактичних даних; не уповноваженою на те особою тощо є неналежними доказами.

5) *До матеріалів справи долучені неналежним чином оформлені копії документів* [19–21]. Зазначений факт призводить до визнання таких доказів недопустимими і повернення справ про адміністративні правопорушення на доопрацювання. Як приклад, суд, дослідивши матеріали справи про адміністративне правопорушення, які склалися з протоколу про адміністративне правопорушення та чисельних копій документів, зокрема заяви та пояснень, копією рапорту щодо отримання повідомлення за номером 102, які не завірені належним чином уповноваженою на те посадовою особою Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області, дійшов висновку, що до матеріалів справи долучені в якості доказів документи, які не завірені належним чином, що перешкоджає вирішенню справи за умов дотримання принципу всебічності та об'єктивності розгляду справи, а отже, й матеріали справи про адміністративне правопорушення підлягають поверненню до Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області для усунення останніх (Справа № 203/228/19) [22].

6) *До матеріалів справи долучено докази (документи, відео тощо), про які не зазначено в протоколі про адміністративне правопорушення* [23; 24]. Як приклад, суд визнав неналежним доказом долучений до матеріалів справи диск, оскільки його не оформлено належним чином, про нього не зазначено в протоколі про адміністративне правопорушення, а також він не читабельний.

7) *Додані до матеріалів справи документи не містять обов'язкових для них реквізитів або складені неправильно.* Наприклад, протокол медичного огляду не містить дати складання, печатки лікаря та медичної установи, обстежуваний ОСОБА_1 під розпис у відповідній графі не був ознайомлений з результатами огляду, також не вказано про його відмову від ознайомлення з ними [25]; схема місця ДТП, яка наявна в матеріалах справи, судом визнається як неналежний доказ, оскільки вона складена неправильно [26], неповно [27].

8) *Додані до матеріалів справи докази не належать до конкретної справи [28] або підтверджують існування чи відсутності обставин, що підлягають доказуванню у випадку вчинення особою певного виду адміністративного правопорушення* [29];

9) *Відеозапис з нагрудної відеокамери поліцейського не є безперервним* [30] або не дозволяє встановити обставин вчиненого правопорушення [31];

10) *Додані у якості доказів фотозображення не містять інформації про місце та час зйомки, а тому визнаються судами неналежними доказами.* Як приклад, суд у справі про адміністративне правопорушення, передбачене ч. 1 ст. 164 КУпАП, визнав неналежним доказом фотозображення шести пляшок з етикетками «Garage taste lemon hard drink», яке не містило відомостей про місце та час зйомки [32].

11) *У матеріалах справ про адміністративні правопорушення, передбачені ст. 124 КУпАП, у якості доказу наявна схема дорожньо-транспортної пригоди, складена неправильно* [27; 33]. Наприклад, суд визнав схему місця ДТП, яка наявна в матеріалах справи, як неналежний доказ, оскільки вона складена неправильно, без прив'язки до фактично розташованих виїздів з парковки та схеми перехрестя, без зазначення знаків горизонтальної дорожньої розмітки та інших знаків. А тому неможливо правильно уявити напрямку руху транспортних засобів та інші обставини ДТП [26].

Слід відзначити, що, як правило, судді під час закриття проваджень у справах про адміністративні правопорушення або повернення матеріалів на доопрацювання для належного їх оформлення зазначають не одну, а сукупність виявлених порушень у разі формування доказової бази, які у комплексі унеможливають здійснити розгляд справи у відповідності до вимог ст. 245 КУпАП. Наведений вище перелік помилок не є виключним, оскільки нами зазначено системні помилки, тобто ті, які є характерними для багатьох справ, проте слід відзначити, що мають місце також і несистемні помилки, тобто помилки, що характеризуються одиничними випадками.

Слід підкреслити, що аналіз судових рішень дозволяє стверджувати про те, що помилки варіюються від формальних порушень під час складання протоколів до повної відсутності належних доказів, неналежного оформлення документів, долучення недопустимих доказів, отриманих з порушенням законодавства, або доказів, що не мають відношення до конкретної справи.

Виявлені проблеми не лише ускладнюють розгляд справ у судах та призводять до повернення матеріалів на доопрацювання, але і ставлять під загрозу забезпечення правосуддя, захист прав і свобод громадян та ефективність роботи правоохоронної системи загалом.

Висновки. Підсумовуючи, зазначимо, що працівники Національної поліції України загалом додержуються приписів законодавства щодо збирання, закріплення, дослідження і оцінки доказів у разі формування доказової бази у справах про адміністративні правопорушення,

а для усунення виявлених недоліків у правозастосовній практиці вважаємо звернути увагу працівників поліції на такі аспекти:

- необхідність дотримання принципу одержання доказів лише в законний спосіб, з дотриманням конституційних прав і свобод людини і громадянина; встановлених законом порядку, засобів, джерел отримання фактичних даних;
- необхідність надання всієї сукупності необхідних доказів, зібраних у справі, які мають відношення до предмета доказування;
- необхідність складання адміністративно-процесуальних документів, зокрема, протоколу про адміністративне правопорушення, що долучаються до справи,

у чіткій відповідності до норм чинного законодавства та з урахуванням вимог, що висуваються до документування управлінської діяльності у системі Національної поліції України, з обов'язковим зазначенням усіх реквізитів, характерних для конкретного різновиду адміністративно-процесуального документа;

- необхідність долучення до матеріалів справ лише тих доказів, які зазначені у матеріалах справи, зокрема в протоколі про адміністративне правопорушення у графі «До протоколу додається».

Уважаємо за доцільне тематику, присвячену інституту доказів та доказування у справах про адміністративні правопорушення, включити в усі форми професійного навчання поліцейських.

Список використаних джерел

1. Постанова Черкаського районного суду Черкаської області від 24 квітня 2021 року. Справа № 707/1907/20. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/96263809> (дата звернення: 08.04.2025).
2. Постанова Ямпільського районного суду Сумської області від 06 липня 2021 року. Справа № 590/561/21. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/97826537> (дата звернення: 18.04.2025).
3. Постанова Сумського районного суду Сумської області від 25 квітня 2023 року. Справа № 587/725/23. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/110195434> (дата звернення: 18.04.2025).
4. Постанова Деснянського районного суду м. Києва від 22 вересня 2020 року. Справа № 754/9902/20. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/91562652> (дата звернення: 05.05.2025).
5. Постанова Кіровського районного суду м. Дніпропетровська від 02 листопада 2021 року. Справа № 203/3993/21. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/100724560> (дата звернення: 08.04.2025).
6. Постанова Миколаївського районного суду Миколаївської області від 06 липня 2023. Справа № 945/1338/23. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/113690796> (дата звернення: 05.04.2025).
7. Постанова Київського районного суду м. Одеси від 10 вересня 2019 року. Справа № 520/13716/19. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/83930968> (дата звернення: 13.04.2025).
8. Постанова Кельменецького районного суду Чернівецької області від 24 липня 2023 року. Справа № 717/1020/23. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111646977> (дата звернення: 09.04.2025).
9. Постанова Христинівського районного суду Черкаської області від 10 жовтня 2022 року. Справа № 706/661/22. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/106495953> (дата звернення: 04.05.2025).
10. Постанова Корольовського районного суду м. Житомира від 22 травня 2019 року. Справа № 296/3495/19. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81928836> (дата звернення: 02.04.2025).
11. Постанова Києво-Святошинського районного суду Київської області від 29 листопада 2019 року. Справа № 369/10311/19. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/86527941> (дата звернення: 24.05.2025).
12. Постанова Вознесенського міськрайонного суду Миколаївської області від 17 грудня 2019 року. Справа № 473/4713/19. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/86165940> (дата звернення: 01.05.2025).
13. Постанова Іллінецького районного суду Вінницької області від 12 травня 2020 року. Справа № 141/191/20. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/89065314> (дата звернення: 18.04.2025).
14. Постанова Лановецького районного суду Тернопільської області від 02 травня 2022 року. Справа № 602/273/22. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/104078974> (дата звернення: 28.04.2025).
15. Постанова Кіровського районного суду м. Кіровограда від 09 січня 2020 року. Справа № 404/7659/19. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/86629301> (дата звернення: 30.04.2025).
16. Постанова Борщівського районного суду Тернопільської області від 14 січня 2020 року. Справа № 594/1324/19. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/86765177> (дата звернення: 11.04.2025).
17. Постанова Борщівського районного суду Тернопільської області від 14 січня 2020 року. Справа № 594/1325/19. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/86765238> (дата звернення: 17.04.2025).
18. Постанова Івано-Франківського апеляційного суду від 07 грудня 2021 року. Справа № 344/13343/21. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/101670195> (дата звернення: 01.05.2025).
19. Постанова Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 31 серпня 2015 року. Справа № 253/7170/15-п. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/49442104> (дата звернення: 02.05.2025).
20. Постанова Житомирського районного суду Житомирської області від 26 листопада 2020 року. Справа № 278/3153/20. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/93106450> (дата звернення: 14.04.2025).
21. Постанова Херсонського міського суду Херсонської області від 18 листопада 2020 року. Справа № 766/18297/20. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/92938846> (дата звернення: 30.04.2025).
22. Постанова Кіровського районного суду м. Дніпропетровська від 21 січня 2019 року. Справа № 203/228/19. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/79342053> (дата звернення: 13.04.2025).
23. Постанова Броварського міськрайонного суду Київської області від 15 жовтня 2020 року. Справа № 361/6235/20. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/92245082> (дата звернення: 11.04.2025).

24. Постанова Пустомитівського районного суду Львівської області від 21 березня 2023 року. Справа № 450/4022/22. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/109418138> (дата звернення: 02.05.2025).
25. Постанова Київського апеляційного суду від 11 січня 2024 року. Справа № 610/2652/15-п. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://zakononline.com.ua/court-decisions/show/116262189> (дата звернення: 15.04.2025).
26. Постанова Київського районного суду м. Одеси від 14 вересня 2020 року. Справа № 947/19079/20. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/91253054> (дата звернення: 19.04.2025).
27. Постанова Київського районного суду м. Одеси від 13 жовтня 2021 року. Справа № 947/18576/21. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/99285682> (дата звернення: 21.04.2025).
28. Постанова Хмельницького міськрайонного суду Вінницької області від 23 лютого 2022 року. Справа № 149/3632/21. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/103236377#> (дата звернення: 27.04.2025).
29. Постанова Вінницького міського суду Вінницької області від 28 травня 2021 року. Справа № 127/11073/21. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/96979382> (дата звернення: 29.04.2025).
30. Постанова Житомирського апеляційного суду від 08 вересня 2022 року. Справа № 274/6618/21. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/106253914> (дата звернення: 18.04.2025).
31. Постанова Корольовського районного суду м. Житомира від 01 лютого 2022 року. Справа № 296/122/22. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/102580161> (дата звернення: 22.04.2025).
32. Постанова Березанського районного суду Миколаївської області від 06 березня 2023 року. Справа № 469/32/23. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/109361071> (дата звернення: 19.04.2025).
33. Постанова Полтавського районного суду Полтавської області від 13 липня 2020 року. Справа № 545/370/20. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/90158607> (дата звернення: 03.05.2025).
34. Постанова Київського районного суду м. Одеси від 13 жовтня 2021 року. Справа № 947/18576/21. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/99285682> (дата звернення: 06.05.2025).

References

1. Postanova Cherkaskoho raionnoho sudu Cherkaskoi oblasti vid 24 kvitnia 2021 roku. Sprava № 707/1907/20 [Resolution of the Cherkasy District Court of Cherkasy Region of April 24, 2021. Case № 707/1907/20]. *Yedyni derzhavni reiestr sudovykh rishen*. Retrieved from: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/96263809> (data zvernennia: 08.04.2025) [in Ukrainian].
2. Postanova Yampil'skoho raionnoho sudu Sum'skoi oblasti vid 06 lyupnia 2021 roku. Sprava № 590/561/21 [Resolution of the Yampil District Court of Sumy Region of July 06, 2021. Case № 590/561/21]. *Yedyni derzhavni reiestr sudovykh rishen*. Retrieved from: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/97826537> (data zvernennia: 18.04.2025) [in Ukrainian].
3. Postanova Sum'skoho raionnoho sudu Sum'skoi oblasti vid 25 kvitnia 2023 roku. Sprava № 587/725/23 [Resolution of the Sumy District Court of Sumy Region of April 25, 2023. Case № 587/725/23]. *Yedyni derzhavni reiestr sudovykh rishen*. Retrieved from: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/110195434> (data zvernennia: 18.04.2025) [in Ukrainian].
4. Postanova Desnianskoho raionnoho sudu m. Kyieva vid 22 veresnia 2020 roku. Sprava № 754/9902/20 [Resolution of the Desnianskyi District Court of Kyiv dated September 22, 2020. Case № 754/9902/20]. *Yedyni derzhavni reiestr sudovykh rishen*. Retrieved from: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/91562652> (data zvernennia: 05.05.2025) [in Ukrainian].
5. Postanova Kirovskoho raionnoho sudu m. Dnipropetrovska vid 02 lystopada 2021 roku. Sprava № 203/3993/21 [Resolution of the Kirovskyi District Court of Dnipropetrovs'k dated November 02, 2021. Case № 203/3993/21]. *Yedyni derzhavni reiestr sudovykh rishen*. Retrieved from: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/100724560> (data zvernennia: 08.04.2025) [in Ukrainian].
6. Postanova Mykolaivskoho raionnoho sudu Mykolaivskoi oblasti vid 06 lyupnia 2023. Sprava № 945/1338/23 [Resolution of the Mykolaiv District Court of Mykolaiv Region of July 06, 2023. Case № 945/1338/23]. *Yedyni derzhavni reiestr sudovykh rishen*. Retrieved from: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/113690796> (data zvernennia: 05.04.2025) [in Ukrainian].
7. Postanova Kyivskoho raionnoho sudu m. Odesy vid 10 veresnia 2019 roku. Sprava № 520/13716/19 [Resolution of the Kyiv District Court of Odesa dated September 10, 2019. Case № 520/13716/19]. *Yedyni derzhavni reiestr sudovykh rishen*. Retrieved from: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/83930968> (data zvernennia: 13.04.2025) [in Ukrainian].
8. Postanova Kelmenetskoho raionnoho sudu Chernivetskoi oblasti vid 24 lyupnia 2023 roku. Sprava № 717/1020/23 [Ruling of the Kelmenets District Court of Chernivtsi Region of July 24, 2023. Case № 717/1020/23]. *Yedyni derzhavni reiestr sudovykh rishen*. Retrieved from: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111646977> (data zvernennia: 09.04.2025) [in Ukrainian].
9. Postanova Khrystynivskoho raionnoho sudu Cherkaskoi oblasti vid 10 zhovtnia 2022 roku. Sprava № 706/661/22 [Ruling of the Khrystynivka District Court of Cherkasy Region of October 10, 2022. Case № 706/661/22]. *Yedyni derzhavni reiestr sudovykh rishen*. Retrieved from: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/106495953> (data zvernennia: 04.05.2025) [in Ukrainian].
10. Postanova Korolovskoho raionnoho sudu m. Zhytomyra vid 22 travnia 2019 roku. Sprava № 296/3495/1 [Resolution of the Korolevsky District Court of Zhytomyr dated May 22, 2019. Case № 296/3495/19]. *Yedyni derzhavni reiestr sudovykh rishen*. Retrieved from: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81928836> (data zvernennia: 02.04.2025) [in Ukrainian].
11. Postanova Kyievo-Sviatoshynskoho raionnoho sudu Kyivskoi oblasti vid 29 lystopada 2019 roku. Sprava № 369/10311/19 [Ruling of the Kyiv-Svyatoshynskyi District Court of Kyiv Region of November 29, 2019. Case № 369/10311/19]. *Yedyni derzhavni reiestr sudovykh rishen*. Retrieved from: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/86527941> (data zvernennia: 24.05.2025) [in Ukrainian].
12. Postanova Voznesenskoho miskraionnoho sudu Mykolaivskoi oblasti vid 17 hrudnia 2019 roku. Sprava № 473/4713/19 [Resolution of the Voznesensk City District Court of Mykolaiv Region of December 17, 2019. Case № 473/4713/19]. *Yedyni derzhavni reiestr sudovykh rishen*. Retrieved from: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/86165940> (data zvernennia: 01.05.2025) [in Ukrainian].
13. Postanova Illinetskoho raionnoho sudu Vinnytskoi oblasti vid 12 travnia 2020 roku. Sprava № 141/191/20 [Resolution of the Illinetskyi District Court of Vinnytsia Region of May 12, 2020. Case № 141/191/20]. *Yedyni derzhavni reiestr sudovykh rishen*. Retrieved from: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/89065314> (data zvernennia: 18.04.2025) [in Ukrainian].

14. Postanova Lanovetskoho raionnoho sudu Ternopilskoi oblasti vid 02 travnia 2022 roku. Sprava № 602/273/22 [Resolution of the Lanovets District Court of Ternopil Region of May 02, 2022. Case № 602/27]. *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen*. Retrieved from: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/104078974> (data zvernennia: 28.04.2025) [in Ukrainian].
15. Postanova Kirovskoho raionnoho sudu m. Kirovohrada vid 09 sichnia 2020 roku. Sprava № 404/7659/19 [Resolution of the Kirovskiy District Court of Kirovohrad dated January 09, 2020. Case № 404/7659/19]. *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen*. Retrieved from: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/86629301> (data zvernennia: 30.04.2025) [in Ukrainian].
16. Postanova Borshchivskoho raionnoho sudu Ternopilskoi oblasti vid 14 sichnia 2020 roku. Sprava № 594/1324/19 [Resolution of the Borshchiv District Court of Ternopil Region of January 14, 2020. Case № 594/1324/19]. *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen*. Retrieved from: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/86765177> (data zvernennia: 11.04.2025) [in Ukrainian].
17. Postanova Borshchivskoho raionnoho sudu Ternopilskoi oblasti vid 14 sichnia 2020 roku. Sprava № 594/1325/19 [Resolution of the Borshchiv District Court of Ternopil Region of January 14, 2020. Case № 594/1325/19]. *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen*. Retrieved from: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/86765238> (data zvernennia: 17.04.2025) [in Ukrainian].
18. Postanova Ivano-Frankivskoho apeliatsiinoho sudu vid 07 hrudnia 2021 roku. Sprava № 344/13343/21 [Resolution of the Ivano-Frankivsk Court of Appeal of December 07, 2021. Case № 344/13343/21]. *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen*. Retrieved from: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/101670195> (data zvernennia: 01.05.2025) [in Ukrainian].
19. Postanova Krasnoarmiiskoho miskraionnoho sudu Donetskoi oblasti vid 31 serpnia 2015 roku. Sprava № 253/7170/15-p [Resolution of the Krasnoarmeyskiy City District Court of Donetsk Region of August 31, 2015. Case № 253/7170/15-p]. *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen*. Retrieved from: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/49442104> (data zvernennia: 02.05.2025) [in Ukrainian].
20. Postanova Zhytomyrskoho raionnoho sudu Zhytomyrskoi oblasti vid 26 lystopada 2020 roku. Sprava № 278/3153/20 [Resolution of the Zhytomyr District Court of Zhytomyr Region of November 26, 2020. Case № 278/3153/20]. *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen*. Retrieved from: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/93106450> (data zvernennia: 14.04.2025) [in Ukrainian].
21. Postanova Khersonskoho miskoho sudu Khersonskoi oblasti vid 18 lystopada 2020 roku. Sprava № 766/18297/20 [Resolution of the Kherson City Court of Kherson Region of November 18, 2020. Case № 766/18297/20]. *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen*. Retrieved from: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/92938846> (data zvernennia: 30.04.2025) [in Ukrainian].
22. Postanova Kirovskoho raionnoho sudu m. Dnipropetrovska vid 21 sichnia 2019 roku. Sprava № 203/228/19 [Resolution of the Kirovskiy District Court of Dnipropetrovs'k dated January 21, 2019. Case № 203/228/19]. *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen*. Retrieved from: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/79342053> (data zvernennia: 13.04.2025) [in Ukrainian].
23. Postanova Brovarskoho miskraionnoho sudu Kyivskoi oblasti vid 15 zhovtnia 2020 roku. Sprava № 361/6235/20 [Resolution of the Brovary City District Court of Kyiv Region of October 15, 2020. Case № 361/6235/20]. *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen*. Retrieved from: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/92245082> (data zvernennia: 11.04.2025) [in Ukrainian].
24. Postanova Pustomyivskoho raionnoho sudu Lvivskoi oblasti vid 21 bereznia 2023 roku. Sprava № 450/4022/22 [Resolution of the Pustomyty District Court of Lviv Region of March 21, 2023. Case № 450/4022/22]. *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen*. Retrieved from: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/109418138> (data zvernennia: 02.05.2025) [in Ukrainian].
25. Postanova Kyivskoho apeliatsiinoho sudu vid 11 sichnia 2024 roku. Sprava № 610/2652/15-p [Resolution of the Kyiv Court of Appeal of January 11, 2024. Case № 610/2652/15-p]. *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen*. Retrieved from: <https://zakononline.com.ua/court-decisions/show/116262189> (data zvernennia: 15.04.2025) [in Ukrainian].
26. Postanova Kyivskoho raionnoho sudu m. Odesy vid 14 veresnia 2020 roku. Sprava № 947/19079/20 [Resolution of the Kyiv District Court of Odesa dated September 14, 2020. Case № 947/19079/20]. *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen*. Retrieved from: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/91253054> (data zvernennia: 19.04.2025) [in Ukrainian].
27. Postanova Kyivskoho raionnoho sudu m. Odesy vid 13 zhovtnia 2021 roku. Sprava № 947/18576/21 [Resolution of the Kyiv District Court of Odesa dated October 13, 2021. Case № 947/18576/21]. *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen*. Retrieved from: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/99285682> (data zvernennia: 21.04.2025) [in Ukrainian].
28. Postanova Khmilnytskoho miskraionnoho sudu Vinnytskoi oblasti vid 23 liutoho 2022 roku. Sprava № 149/3632/21 [Resolution of the Khmilnyk City District Court of Vinnytsia Region of February 23, 2022. Case № 149/3632/21]. *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen*. Retrieved from: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/103236377#> (data zvernennia: 27.04.2025) [in Ukrainian].
29. Postanova Vinnytskoho miskoho sudu Vinnytskoi oblasti vid 28 travnia 2021 roku. Sprava № 127/11073/21 [Resolution of the Vinnytsia City Court of Vinnytsia Region of May 28, 2021. Case № 127/11073/21]. *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen*. Retrieved from: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/96979382> (data zvernennia: 29.04.2025) [in Ukrainian].
30. Postanova Zhytomyrskoho apeliatsiinoho sudu vid 08 veresnia 2022 roku. Sprava № 274/6618/21 [Resolution of the Zhytomyr Court of Appeal of September 08, 2022. Case № 274/6618/21]. *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen*. Retrieved from: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/106253914> (data zvernennia: 18.04.2025) [in Ukrainian].
31. Postanova Korolovskoho raionnoho sudu m. Zhytomyra vid 01 liutoho 2022 roku. Sprava № 296/122/22 [Resolution of the Korolevskiy District Court of Zhytomyr dated February 01, 2022. Case № 296/122/22]. *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen*. Retrieved from: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/102580161> (data zvernennia: 22.04.2025) [in Ukrainian].
32. Postanova Berezanskoho raionnoho sudu Mykolaivskoi oblasti vid 06 bereznia 2023 roku. Sprava № 469/32/23 [Resolution of the Berezansky District Court of Mykolaiv Region of March 06, 2023. Case № 469/32/23]. *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen*. Retrieved from: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/109361071> (data zvernennia: 19.04.2025) [in Ukrainian].
33. Postanova Poltavskoho raionnoho sudu Poltavskoi oblasti vid 13 lypnia 2020 roku. Sprava № 545/370/20 [Resolution of the Poltava District Court of Poltava Region of July 13, 2020. Case № 545/370/20]. *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen*. Retrieved from: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/90158607> (data zvernennia: 03.05.2025) [in Ukrainian].
34. Postanova Kyivskoho raionnoho sudu m. Odesy vid 13 zhovtnia 2021 roku. Sprava № 947/18576/21 [Resolution of the Kyiv District Court of Odesa dated October 13, 2021. Case № 947/18576/21]. *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen*. Retrieved from: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/99285682> (data zvernennia: 06.05.2025) [in Ukrainian].

Merdova Olha,

Candidate of Law, Professor,

Professor at the Department of State and Legal Disciplines and Public Administration, Faculty No. 4

(Donetsk State University of Internal Affairs, Kropyvnytskyi)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0769-2364>

Kryvonos Maksym,

Candidate of Law, Associate Professor,

Associate Professor at the Department of Administrative and Legal Disciplines, Faculty No. 2

(Donetsk State University of Internal Affairs, Kropyvnytskyi)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5252-0663>

Umrykhina Iryna,

PhD in Law,

Senior Lecturer at the Department of Administrative and Legal Disciplines, Faculty No. 2

(Donetsk State University of Internal Affairs, Kropyvnytskyi)

ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-9041-5831>

CHARACTERISTICS OF TYPICAL ERRORS MADE BY POLICE OFFICERS WHEN FORMING THE EVIDENCE BASE WHEN DOCUMENTING ADMINISTRATIVE OFFENCES

The article is devoted to the study of issues of evidence in proceedings in cases of administrative offenses. Based on the analysis of court decisions, typical shortcomings in the law enforcement practice of the National Police of Ukraine in the formation of the evidentiary base were identified. A systematization of typical errors in the formation of the evidentiary base made by police officers when documenting administrative offenses was carried out, among which the following were identified: a protocol on an administrative offense drawn up in violation of the requirements of Article 256 of the Code of Administrative Offenses and the Instructions for the Preparation of Materials on Administrative Offenses; the absence of any proper and admissible evidence that would confirm the fact of the commission of a specific administrative offense by individuals; the presence in the case materials of written explanations of witnesses who were not questioned in court and did not confirm the guilt of the person being held administratively liable; evidence obtained in violation of the norms of current legislation was added to the case materials; improperly attached copies of documents were attached to the case materials; the case materials include evidence (documents, videos, etc.) that is not specified in the administrative offense report; the documents attached to the case materials do not contain the required details or are drawn up incorrectly; the evidence attached to the case materials does not relate to a specific case or confirms the existence or absence of circumstances that are subject to proof in the event of a person committing a certain type of administrative offense; the video recording from the police officer's body camera is not continuous or does not allow establishing the circumstances of the offense; the photographs attached as evidence do not contain information about the place and time of filming, and therefore are recognized by the courts as inadequate evidence; in the case materials on administrative offenses provided for in Article 124 of the Code of Administrative Offenses, there is an incorrectly drawn up diagram of a traffic accident as evidence.

It is emphasized that these shortcomings lead to the recognition of evidence as inadmissible, inappropriate and insufficient, which complicates the consideration of cases and makes it impossible to bring offenders to justice.

Key words: typical errors, National Police, evidence and substantiation, administrative offense, administrative and jurisdictional activity, protocol, documentation of offenses.